

## ПРОДВИЖЕНИЕ АКАДЕМИЧЕСКИХ ИЗДАНИЙ В WEB OF SCIENCE CORE COLLECTION: РЕПРЕЗЕНТАЦИЯ VS ЭКСПЕРТИЗА

Григорий КОНСОН

Статья посвящена некоторым особенностям подготовки академической периодики к представлению в Web of Science Core Collection на предмет возможной индексации. Представленные автором факты, соображения и рекомендации помогут читателю составить представление об основных принципах формирования эффективной стратегии развития научного журнала.

Для цит.: Консон Г.Р. Продвижение академических изданий в WEB OF SCIENCE CORE COLLECTION: репрезентация vs перспектива // Musiqi Dünyası, 2024, №4. С. 91-99. DOI 10.5281/zenodo.14800492  
For cit: Konson, G.R. Promotion of Academic Publications in the WEB OF SCIENCE CORE COLLECTION: Representation vs Perspective // Musiqi Dünyası, 2024, No.4. P. 91-99. DOI 10.5281/zenodo.14800492

### ВВЕДЕНИЕ

**Что такое базы данных, отчего востребованы?**

В настоящее время международными научными базами данных (МНБД), которые неизменно используются в составлении различных рейтингов, влияющих на финансирование научной деятельности в разных странах, неизменно остаются две: американская *Web of Science Core Collection* (WoS CC), владельцем и оператором которой является аналитическая компания *Clarivate* со штаб-квартирой в Филадельфии, и европейская *Scopus*, подконтрольная издательству *Elsevier*, главк которой находится в Амстердаме.

Ученым, университетам, издательствам обе базы данных необходимы для оптимизации поиска научной информации с учетом потенциала ее верификации. Говоря чуть образно, их можно сравнить с сервисом «Яндекс. Такси», включающим категории «эконом», «комфорт», «комфорт+», «бизнес», «премьер», «элайт». Может ли читатель, по аналогии с пассажиром такси, найти машину посредством простого сёрфинга в сети, а значит, как бы на улице? Конечно. Получится ли у него успешно работать с журналом, в качестве которого

убежден, т. е., если сравнивать с такси или машиной, управляемой личным водителем? Безусловно. Однако, если читатель/пассажир обращается к агрегатору — Web of Science (WoS) это или Яндекс, то, во-первых, повышаются возможности выбора, во-вторых, скорость нахождения искомого объекта, и, наконец, в-третьих, пользователь в определенной мере может быть уверен в его качестве, выбранному уровню в целом соответствующем.

Исключения здесь встречаются, однако вероятность успеха при подобном подходекратно возрастает<sup>1</sup>.

### Ограничения обеих МНБД

· Заточенность рейтингов университетов (и не только) на публичные результаты ежегодного анализа наукометрической картины исследовательского мира, что элиминирует возможности пакетной ретракции [термин наш. — Г.К.] публикаций с нарушениями академической этики;

· более высокое качество WoS в сравнении со Scopus.

Рассмотрим данное явление подробнее.

**ОСНОВНАЯ ЧАСТЬ****Специфика современного исследовательского пространства**

Академический мир сегодня представляет существенные возможности как собственно для развития науки, так и для развертывания карьерных треков профильных интересантов. Наряду с добросовестными исследователями здесь действуют акторы разного уровня — отдельные персоны и коллективы, выпускающие т. н. мусорные публикации и хищническую периодику, а также формирующие соответствующие quasi-научные институции и организации (например, диссертационные советы или издательства), в деятельности которых могут усматриваться различные виды нарушения академической этики, в т. ч. такие как:

1. плагиат трех видов: **а)** дословный, **б)** на уровне пересказа, **в)** кража идей;
2. недобросовестное цитирование (пересказ): микроуровень — общая ссылка на текст, который цитируется (пересказывается) в связи с артикулируемыми автором идеями/фактами, мезоуровень — отсутствие артикулируемых автором идей/фактов в том фрагменте текста, на который идет ссылка, макроуровень — отсутствие артикулируемых автором идей/фактов где-либо в тексте, на который (фрагмент которого) идет ссылка;
3. научный подлог / фальсификация: подмена данных / позиционирование неполученных, утаивание части влияющих на результат эффектов и др.;
4. множественная публикация: тиражирование одного и того же текста в разных изданиях;<sup>2</sup>
5. публикация с загадочным авторством: выпуск одной и той же публикации с добавленным/иным авторством;<sup>3</sup>
6. неоправданное само- и перекрестное цитирование;

7. приписное соавторство: добавление в число авторов персон, которые **а)** не имели отношения к подготовке текста (микроуровень), **б)** не компетентны в данной отрасли науки (макроуровень);<sup>4</sup>

8. ложное авторство: изначальная подготовка текстов для лиц, которые **а)** могут не иметь к ней отношения (микроуровень), **б)** не компетентны в данной отрасли науки (макроуровень)<sup>5</sup>.

Мотивацией различного рода нарушений нередко становится извлечение существенной материальной выгоды<sup>6</sup>, а стоимость услуг достигает размера едва ли не полугодового среднего заработка профессора столичного вуза (рис. 1):

**Методы противодействия явлению в контексте авторского опыта**

За время более чем двадцатилетней академической деятельности автор представленной публикации получил следующий опыт работы:

1. в качестве рецензента/редактора/контрибьютора российской и зарубежной академической периодики (журналов Wiley и др.), эксперта/члена грантовых заявок, члена оценочных комиссий представлений на стипендии / премии федеральных и региональных органов исполнительной власти, автора отзывов / куратора дипломных проектов / диссертаций, сборников трудов/статей/материалов и др.;
2. создателя в МФТИ электива для аспирантов всех Физтех-школ / базового для магистрантов Физтех-школы физики и исследований им. Ландау<sup>8</sup>, который в течение 4 лет реализуется на Физтехе автором, будучи сформирован по результатам преподавания им близких дисциплин в других организациях;
3. пятилетнем участии в деятельности локальной (русской) экспертной команды по оценке

<sup>1</sup> Подробнее см.: [Консон Г.Р. / Ерофеев С.В. 2022, URL].

<sup>2</sup> Допускаемые исключения: рецензии на какой-либо научный проект; публикация на другом языке в целях расширения читательской аудитории со ссылкой на раннюю.

<sup>3</sup> Разновидность множественной публикации, только в ухудшенной версии с точки зрения академической этики.

<sup>4</sup> Подробнее о нарушениях академической этики и предполагаемых их акторах см.: [Диссернет, URL]; [List 2024, URL], [Каталог, URL], а также др.

<sup>5</sup> Данный пункт экстраполируем и на следующий «этаж» — академических рейдеров, целью которых является захват (присвоение) добросовестной академической периодики, а также аналогичных изданий иного профиля.

<sup>6</sup> Публикации сотрудников университетов в индексируемой периодике нередко поощряются денежными премиями (см., например, [Новая система, URL]), а также обеспечивают значимую долю в грантовой отчетности (вместе с тем политика здесь претерпевает изменения — см., например: [Позиция 2022, URL]; [Публикаций 2023, URL]) и влияют на возможность успешного прохождения конкурса на занятие открываемых академических позиций.

<sup>7</sup> Приведен соответствующий раздел сайта одного из членов рынка подобного рода услуг: [Международный, URL].

<sup>8</sup> См.: [https://new.mipt.ru/upload/%D0%B0%D1%81%D0%BF%D0%B8%D1%80%D0%B0%D0%BD%D1%83%D1%80%D0%B0%D1%80%D0%B0%D1%81%D0%BF%D0%B8%D1%81%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D0%B5/2024-2025/%D0%B0%D0%BD%D0%BD%D0%BE%D1%82%D0%B0%D1%86%D0%B8%D0%B8%20%D0%B4%D0%B8%D1%81%D1%86%D0%B8%D0%BF%D0%BB%D0%B8%D0%BD\\_%D0%B1%D0%BB%D0%BE%D0%BA%201.docx](https://new.mipt.ru/upload/%D0%B0%D1%81%D0%BF%D0%B8%D1%80%D0%B0%D0%BD%D1%83%D1%80%D0%B0%D1%80%D0%B0%D1%81%D0%BF%D0%B8%D1%81%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D0%B5/2024-2025/%D0%B0%D0%BD%D0%BD%D0%BE%D1%82%D0%B0%D1%86%D0%B8%D0%B8%20%D0%B4%D0%B8%D1%81%D1%86%D0%B8%D0%BF%D0%BB%D0%B8%D0%BD_%D0%B1%D0%BB%D0%BE%D0%BA%201.docx) (27.01.2025).

Стоимость публикации Scopus, Web of Science, ВАК России : Цены : Международный издатель

1627 · Входящие · A History of Music · Music in Eighteenth · КОИНСОН - Стран · The Younger Brue · bimberg.pdf · Reverso Co

## Стоимость услуг публикации научной статьи

в Scopus, Web of Science, ВАК России, EI, Pubmed, Medline и других базах

Гарантия публикации 100%, гарантия индексации 100%.

Если возникает «не стандартная» ситуация, мы, за свой счет (без доплат), публикуем статью в другом журнале и индексируем.

## Стоимость публикации одной статьи в журнале Scopus / WoS по персональному заказу

База	Срок, месяцев	Цена Под ключ = доработка + перевод + публикация	Цена только за публикацию статьи	Цена только за написание или доработку статьи	Цена только за перевод статьи
Scopus Q4	12	2700\$ / 270000 руб.	1560\$ / 156000 руб.	840\$ / 84000 руб.	300\$ / 30000 руб.
Scopus Q3	12	3180\$ / 318000 руб.	1800\$ / 180000 руб.	1080\$ / 108000 руб.	300\$ / 30000 руб.
Scopus Q2-Q1 или WoS IF<1	12	4800\$ / 480000 руб.	2400\$ / 240000 руб.	1800\$ / 180000 руб.	600\$ / 60000 руб.
Scopus Q2-Q1 или WoS IF<1	18	4440\$ / 444000 руб.	2040\$ / 204000 руб.	1800\$ / 180000 руб.	600\$ / 60000 руб.
Scopus Q1 или WoS IF>1	18	7200\$ / 720000 руб.	4200\$ / 420000 руб.	2400\$ / 240000 руб.	600\$ / 60000 руб.
	0	0\$ / 0 руб.	0\$ / 0 руб.	0\$ / 0 руб.	0\$ / 0 руб.
ВАК RSCI	14	4200\$ / 420000 руб.	2400\$ / 240000 руб.	1800\$ / 180000 руб.	0\$ / 0 руб.
ВАК K1	12	2900\$ / 290000 руб.	1900\$ / 190000 руб.	1000\$ / 100000 руб.	0\$ / 0 руб.
ВАК K2	10	2400\$ / 240000 руб.	1600\$ / 160000 руб.	800\$ / 80000 руб.	0\$ / 0 руб.
ВАК K3	10	2000\$ / 200000 руб.	1400\$ / 140000 руб.	600\$ / 60000 руб.	0\$ / 0 руб.
ВАК без категории	7	1000\$ / 100000 руб.	700\$ / 70000 руб.	300\$ / 30000 руб.	0\$ / 0 руб.

\* в одной статье рекомендуется не больше 5 соавторов;

\*\* в некоторых журналах в одной статье допускается не больше 7 соавторов.

Скидки на опт:

10% скидка от 10 заказов.

\*\*\* Предлагаемые нами журналы с рейтингом Q1 и Q2 печатают не более 4 статей российских ученых в одном выпуске. Предлагаемые журналы Q1 и Q2 являются эксклюзивными и не работают с посредниками. Предлагаемые журналы Q1 и Q2 не являются «хищными» или «мусорными» и не станут такими.

\*\*\*\* Оплата осуществляется в российских рублях, долларах США, тенге, других валютах по курсу на день оплаты.

\*\*\*\*\* Оптовый заказ – это одновременная подача 10 и более статей.

\*\*\*\*\* Скидки для университетов при повторных заказах от 30 статей – индивидуальные скидки на Q1-Q2 от 200 до 500 \$ на каждую статью.

+7.968.960.93.04 | +7.966.110.53.70 | article(a)123mi.ru | Заказать публикацию | Написать письмо | WhatsApp | Viber

© 2016–2025 Международный Издатель, All Rights Reserved

Рис. 1. Расценки на обеспечение публикаций «под ключ» в узнаваемой академической периодике<sup>7</sup>

научных журналов, претендующих на индексацию в Scopus, в фокусе координации перспектив развития российской академической периодики;

4. пять лет взаимодействия с офисом Clarivate (напомним, владельцем и оператором WoS) по России и СНГ: экспертиза, организация академических проектов; концепт совершенствования института исключения хищнических журналов из индексации (на основе данных, предоставленных вольным сетевым сообществом «Диссернет», а также собственных изысканий);

5. аналогичная работа с менеджментом Elsevier по совершенствованию контента Scopus.

Описанные выше навыки позволили сформировать представление о возможностях диминуирования мотивации нарушений академической этики.

Так, частично успешным способом борьбы с подобным рода деяниями является ретракция (отзыв текста из журнала, где первый был

опубликован) статей с выявленными нарушениями академической этики. Однако, вследствие поощрения публикаций по факту их выхода или/и индексации, данный подход мог бы быть усовершенствован.

Весьма эффективным путем высветления академического пространства может стать отмеченная выше пакетная ретракция подобного рода релизов, т. е. если бы даже, вопреки старту индексации таковых МНБД, последние, в случае как собственного мониторинга ситуации, так и по результатам проверки поступающих обращений членов международного академического сообщества отменяли бы индексацию метаданных таких статей/изданий. Вместе с тем подобного рода действия существенно затрудняются тем, что, как отчасти было отмечено выше, рейтинги различных научно-образовательных кластеров ежегодно финализируются, влияя в т. ч. и прежде всего на объемы финансирования, которые, как минимум,

отчасти устанавливаются по достижении формализованно-целевых результатов в области публикационной активности<sup>9</sup>.

В практике взаимодействия автора настоящей работы с МНБД было достигнуто компромиссное решение, заключавшееся в неиндексации в наступившем году статей, планировавшихся к таковой ранее, а также исключение выпусков журналов из индексации, если к этому времени были получены и подтверждены сведения о нарушении академической этики авторами / редакцией. Однако пакетная ретракция, т. е. исключение всего архива объектов, где были допущены системные нарушения академической этики, до сих пор, насколько нам известно, не предпринималась.

Отметим в этой связи, что WoS в целом осуществляет более строгий экспертный контроль за качеством индексируемых изданий, нежели Scopus. Это, думается, обеспечивается следующими обстоятельствами:

1. WoS не делегирует аналитические полномочия на места: экспертиза проводится командой, локализованной в связи с офисом компании. Возможность установления какой-либо коммуникации с интересантами на местах, благодаря этому, элиминируется.

2. Критерии отбора в аналитическую команду WoS — опыт работы, специализация, академический бэкграунд, как и пожизненные ограничения, которыми лимитируется деятельность ее членов в части извлечения материальной выгоды по данному направлению где-либо еще и, наконец, конкурентоспособная финансовая основа работы, гарантирующая покрытие базовых-и-не-только потребностей, отличаются от модели Scopus, где решение о привлечении к деятельности экспертной команды нередко декритериализованно<sup>10</sup>, каких-либо ограничений на коммерческие взаимодействия ее членов с кем-либо особо не выставляется, а работа — низкооплачиваема<sup>11</sup>.

3. В отличие от Elsevier, Clarivate является не издателем, а, как было отмечено выше, публичной аналитической компанией, существующей по модели продажи доступа к созданным ею сервисам. Поэтому искушения продвигать «свои» журналы у такого игрока, в отличие от институции, во многом существующей на продаже непосред-

венно публикационного контента, не возникает, — ввиду отсутствия таковых. Данное обстоятельство фактически исключает подобный конфликт интересов между оператором и платформой — Clarivate и WoS; в отношениях Elsevier и Scopus подобное явление место иметь потенциально может.

4. Clarivate, нацеливаясь на перманентное совершенствование WoS, придерживается бесплатной модели обучающих тренингов на площадках вузов, библиотек, журналов и т. д. Elsevier, развивая Scopus, формально тоже не фокусируется на каких-либо здесь «подрботках», однако локальные экспертные органы имеют свободу в принятии решений об оптимизации финансовой модели обеспечения деятельности, поэтому, обладая возможностью действия через какие-либо иные структуры, могут выполнять роль аффилиантов. (В подобных случаях возникает риск, говоря чуть образно, своеобразной дубликации услуг, что не было бы востребовано при иных обстоятельствах.)

5. Clarivate отличает прагматизм в работе и т. н. «Fair play», т. е. честная игра строго в рамках научного поля: геополитические факторы могут повлиять на решение, например, работать с каким-либо государством, но не на собственно выстраивание академическо-правового взаимодействия с авторами и редакторами. Elsevier в этом смысле сложно назвать добросовестным игроком, вследствие чего не только деструктивируется сама по себе исследовательская работа, но и ее акторы<sup>12</sup>.

6. Кроме того, отдельные журналы Elsevier «проявили себя» и в отказе принятия к рассмотрению по надуманным основаниям статей российских ученых, однако это, скорее, укладывается в русло одного из общих негативных трендов последних лет<sup>13</sup>.

Итог: попасть в WoS сложнее, а издания, в ней индексируемые, изначально обладают несколько большим потенциалом доверия, чем (только) Scopus'овские<sup>14</sup>.

#### **Требования МНБД к современной академической периодике**

Главное правило — востребованность журнала (сборника трудов, монографии), что проверяется через публичный показатель — цитируемость и полузакрытый — просматриваемость (метаданных)

<sup>9</sup> Данное явление можно в некоторой степени сравнить с работой рейтинговых агентств, специализирующихся на оценке качества финансовых активов и инструментов, как это показано в художественном фильме «Игра на понижение» (*The big short*) (2015, реж. Адам Маккей). URL фильма: <https://yandex.ru/video/preview/641428753400560192> (27.01.2025).

<sup>10</sup> Подробнее о явлении декритериализации в экспертизе см.: [Консон 2022;7(1 Suppl):S34–S39]. <https://doi.org/10.24069/SEP-22-32>

<sup>11</sup> Так, в качестве меры поощрения эксперта за оценку какого-либо журнала Elsevier, например, открывала ему на месяц (!) полный доступ к Scopus.

<sup>12</sup> См.: [Недюк, Коршунов, Гриценко, 2024]; [Минобрнауки 2024, URL].

<sup>13</sup> См.: [Арабей 2022].

<sup>14</sup> Неслучайно поэтому, что Российская академия наук, развивая в диалоге с Научной электронной библиотекой Russian Science Citation Index, делала это именно на базе WoS. См. об этом: [Интервью Г.Р. Консона с А.Р. Хохловым 2020, с. 85].

или/и скачиваемость (метаданных и основных текстов). В мире растущего количества единиц информации vs. ускорение ее восприятия наиболее значимым ресурсом является время. Соответственно, читатель, который обращается к какому-либо тексту, должен быть уверен, что автор представил действительно ценные сведения на основе новых данных/подхода, т. е. *уникализировал исследование*.

Здесь необходим соответствующий тип мышления, в ареал которого входит критический обзор литературы по избранной теме за последние 3–5 лет, выявление в сложившейся панораме идей, мнений, предположений и разработок типовых тенденций, т. е. проблематизация объекта анализа, на основе чего — выдвижение собственной гипотезы и ее доказательство как оригинальной концепции, имеющей право на существование<sup>15</sup>.

В ином случае качество контента девальвируется, следствием чего становятся многочисленные примеры представления в печатном виде некоторых суждений или/и фактов, особой исследовательской перспективы не имеющих [Консон 2022, 7, с. 29–33].

На восприятие читателем контента влияют и другие обстоятельства, теперь уже в области организации журналом собственной репрезентации. Попробуем перечислить их в виде ЦУ:

1. Необходима репрезентативность, а не простое представление специальностей согласно перечню Высшей аттестационной комиссии Министерства науки и высшего образования Российской Федерации: в чем уникальность журнала, если сравнивать с аналогичной периодикой, как российской, так и зарубежной? Если таковой нет, для МНБД (международных научных баз данных) он не станет интересен.

2. Более того, для журналов, имеющих таргет в виде МНБД, возможно не рекомендовать проходить через экспертизу ВАК: во-первых, в случае индексации в МНБД при предварительном непредставлении прохождения через ВАК таковая приравнивает журналы, индексируемые в МНБД, к журналам, в которых рекомендуется публикация результатов исследований, планируемых к защите в виде диссертаций на соискание ученой степени диссертации доктора наук, на соискание ученой степени кандидатов наук<sup>16</sup>; во-вторых, собственно экспертиза ВАК не всегда может соответствовать требованиям, предъявляемым МНБД, но прохождение экспертизы МНБД, как было отмечено выше, элиминирует необходимость проведения экспертизы ВАК, существенно экономя усилия редакцион-

ного коллектива в контексте повышения эффективности развития издания.

3. Тематические рубрики должны детализировать заявленную уникализацию. Если этого не наблюдается, таковая на данном этапе рассмотрения остается не подтвержденной.

4. На сайте необходима точность в орфографии и пунктуации, в т. ч. на уровне пробелов и т. п.: нередко за этим не следят.

5. ФИО должны идти вперед. Аффiliation и должности интересуют, как минимум, во вторую очередь: сначала всегда персона, т. е. ответ, используя определение А.Ф. Лосева, на вопрос о его чтойности, а затем — статус = спецификация. (Таким образом, человек всегда в виде подлежащего: сравним с категорическим императивом И. Канта.)

6. Английский не может является калькой с русского: подлежит академизации в оптике носителя.

7. Информация о персонах в редакционной коллегии и редакционном совете должна выводить на персональные страницы каждой из них, причем в русск. — на русск., в англ. — на англ.

8. Каждый член редколлегии, редсовета, как, разумеется, и авторы, должны обладать кликабельными (это уже в макете журнала) ORCID'ами и ResearcherID. (Соответствующие разделы идентификаторов заполняются в том числе и прежде всего информацией о публикациях.)

9. Из менеджмента журнала, говоря образно, необходимо исключить всех без исключения свадебных генералов (тавтология намеренна), тем более, не имеющих академического веса (проверяется по цитируемости в WoS и Scopus).

10. Вместо этого, если необходимо, создается Попечительский совет: и формально это является повышением статуса в связи с дальнейшим успешным развитием журнала.

11. В редсовете необходимы высокочитируемые российские и зарубежные ученые, которые публиковали бы хотя бы по 1 статье в 2 года и подготавливали рецензии на 1–2 рукописи, поданные в журнал, ежегодно.

12. Требуются и аналогичные авторы.

13. В редсовете, как и среди авторов, не должны фигурировать персоны, подвергшиеся обоснованной критике профессиональных сообществ, специализирующихся на мониторинге нарушений академической этики.

14. Необходимо проявлять высокую степень осмотрительности при ссылках на подобные публикации.

<sup>15</sup> Подробнее см.: [Консон, Ерофеев, 2022, URL].

<sup>16</sup> Таблица — Приравнивание научных журналов, входящих в наукометрические базы данных, к журналам Перечня ВАК с распределением по категориям, URL: <https://vak.minobrnauki.gov.ru/uploader/loader?type=19&name=92685697002&f=21727> (27.01.2025).

15. Использование изданий, исключенных из РИНЦа, вряд ли может быть оправдано.

16. Квалитативизированные списки литературы предполагают отказ от учебных изданий, словарей, энциклопедий (за исключением отдельных случаев — *The Grove Dictionary of Music and Musicians*, *The New Grove Dictionary of Opera* и некоторых других), сборников конференций, не индексируемых в WoS и Scopus, как и от диссертаций (кроме тех, что хранятся в открытых репозиториях узнаваемых университетов<sup>17</sup>, а также агрегированных ProQuest).

17. Использованию подлежат узнаваемые в международном пространстве журналы, монографии и сборники материалов конференций или/и научных трудов/статей.

18. Минимальное количество иноязычных источников (помимо серии на родном языке): пять за последние 3–5 лет в каждой статье.

19. Здесь принципиально, чтоб на все, фигурирующие в списках литературы, были сделаны ссылки (дословные или в пересказе) в основном тексте, т. е. хотя бы по одной. (И, разумеется, наоборот.)

20. Недопустим волонтаризм в рецензионной политике. Должна быть четко прописанная процедура передачи на дополнительное рецензирование с фокусом на ее критериальности. (Без каких бы то ни было «по решению», пусть и главного редактора.)

21. Отсутствие понятных крендений (включая документы и соответствующие функции на сайте) могут привести к правовой ответственности различного уровня. Отнесем сюда и иногда выписываемые «прочие условия» — пункт, посредством артикулирования размытости содержания которого возможно в судебном порядке оспорить едва ли не любое решение.

22. Публично-правовая часть должна быть проработана со специалистом, имеющим формализованные компетенции. Отдельно в этой связи обратим внимание на ограничения ответственности в рамках публичной оферты со ссылкой на регламентирующие документы соответствующих министерств, ведомств и служб<sup>18</sup>.

23. То же касается вопросов оплаты публикации (если журнал финансируется за счет авторов): необходима четкая регламентация пункта. Принципиально то, чтобы факт взимания платы на возможность принятия статьи к публикации не влиял.

24. Требуется эффективно функционирующая опознавательная система «свой — чужой» [применительно к научному тексту дефиниция наша. — Г.К]. Ситуация, когда существенные фрагменты неавторского текста идут без ссылок, приемлемой не является.

25. Заботясь о читателе, лучше материалы структурировать, например, в виде IMRAD, либо следующим образом: Введение, основная часть (с разделами), Заключение. В большинстве случаев необходимо прописать дизайн исследования (наподобие того, как это делается в диссертации).

26. Большое количество материалов в выпуске нежелательно: снижается репрезентативность каждого номера, к тому же, в негативную сторону сказываясь на подсчете цитируемости. Здесь, говоря чуть образно, можно было бы сравнить с приемами пищи: лучше меньше, но чаще и качественнее.

27. Оглавление в макете должно быть кликабельным, как и все сетевые ссылки в тексте.

28. Издание подлежит качественной визуализации: схемы, картинки, таблицы, диаграммы и т. п. в хорошем разрешении. На все подобные материалы — ссылки или/и подчеркивание самостоятельного здесь вклада автора/ов.

29. Роль линков переоценить трудно. Вместе с тем необходима их верификация с точки зрения выверенности доступной информации и соблюдения действующего законодательства.

30. Иноязычные метаданные идут сразу после русскоязычных.

31. Хотя бы четверть журнала (самые яркие статьи) должна быть представлена, например, на английском, испанском, китайском, арабском, фарси (включая билингвальную версию, а также публикации на трех и более языках).

32. Репрезентацию проведенных экспериментов, предлагаемой фактологии и формулируемых идей необходимо встраивать в общемировой исследовательский контекст, в том числе с учетом известных статистических данных.

33. Особого внимания требуют аннотации: именно они размещаются в МНБД. Идеал: емкий, интригующе-академичный текст (без дублирования основного повествования) объемом 150-250 слов.

34. Справочно-ссылочная система: комфортнее всего APA 6 или 7, причем в кликабельной версии: значительно повышает операбельность текста для читателя и удобство его подготовки автором.

35. В целом, если журнал нацелен на МНБД, необходимо артикулировать развертывание проблемных трендов, предлагая читателю своеобразное моделирование знания. Тогда издание будет востребовано.

36. Именно на соответствие данного требования рукописи в контексте ее уникализации необходимо, наряду с фокусом на иных параметрах, обратить внимание рецензентов.

37. Идеальная форма рецензирования — двойное слепое: рецензенты не знают, кто автор, а

<sup>17</sup> Как правило, имеются в виду топ-500 QS, THE и ARWU.

<sup>18</sup> В качестве примера см. раздел «Архив» («Archive») сайта журнала «Наука телевидения»: [Наука телевидения, URL]; [Art and Science of Television, URL].

он не знает данных авторов отзывов. (В случае расхождения мнений рукопись отдается на оценку еще одному-двум исследователям.)

38. Оптимальное время экспертизы: 2–4 недели.

39. В большинстве случаев необходимо предусмотреть возможность повторного (или более) рассмотрения рецензентами рукописи. Для повышения мотивации партнеров: **а)** редактор

должен быть готов ответить согласием на встречное предложение о рецензировании (другой рукописи, представляемой в какое-либо другое издание), **б)** необходимо предложить автору отзыва разместить с фотографией и ссылкой на сайте журнала с возможностью впоследствии войти в органы его управления.

#### **Ссылки на сайты и утилиты, использование которых помогает в работе автора, редактора и издателя**

Далее приведен собранный автором данной статьи перечень ресурсов, использование которых в значительной степени оптимизирует работу над подготовкой научного проекта фактически любого профиля.

1. BASE (Bielefeld Academic Search Engine): Basic Search (<https://base-search.net/>).
2. Bioline International (<https://bioline.org.br/>).
3. EBSCO Information Services (<https://www.ebsco.com/>).
4. RefSeek — Academic Search Engine (<https://www.refseek.com/>).
5. WorldCat.org: The World's Largest Library Catalog (<https://worldcat.org/>).
6. Антиплагиат (<https://antiplagiat.ru/>).
7. Online Plagiarism Checker (<https://plagiarismcheck.org/>).
8. Plagiarism Checker | 100% Free and Accurate (<https://www.duplichecker.com/>).
9. VroniPlug (<https://vroniplug.de/>).
10. Citation Machine (<https://www.citationmachine.net/>).
11. Выплата вознаграждений за публикации статей [МФТИ] (<https://mipt.ru/science/publication/programmy-2024-goda>).
12. Издательский дом МГУ [.] Журналы (<http://msupublishing.ru/>).
13. ИСТИНА — Интеллектуальная система тематического исследования наукометрических данных (<https://istina.msu.ru/>).
14. Clarivate (<https://clarivate.com/>).
15. Master Journal List (<https://mjl.clarivate.com/>).
16. Elsevier (<https://www.elsevier.com/>).
17. Scopus (<https://www.scopus.com/home.uri>).
18. Scimago Journal & Country Rank (<https://www.scimagojr.com/>).
19. HathiTrust Digital Library (<https://www.hathitrust.org/>).
20. Unpaywall (<https://unpaywall.org/>).
21. Open Access Button (<https://openaccessbutton.org/>).
22. Oxford Academic Journals (<https://academic.oup.com/journals>).
23. Cambridge Core (<https://www.cambridge.org/core/>).
24. Nature (<https://www.nature.com/>).
25. Science (<https://www.sciencemag.org/>).
26. PLOS (<https://plos.org/>).
27. SAGE Journals: Your gateway to world-class research journals (<https://www.sagepub.com/>).
28. JSTOR Home (<https://www.jstor.org/>).
29. Ulrichsweb (<https://ulrichsweb.serialssolutions.com/login>).
30. TEI (<https://tei-c.org/>).
31. Academia.edu (<https://www.academia.edu/>).
32. ResearchGate (<https://www.researchgate.net/>).
33. Semantic Scholar (<https://www.semanticscholar.org/>).
40. Google Scholar (<https://scholar.google.ru/>).
41. Google Books (<https://books.google.ru/>).
34. Frontiers (<https://www.frontiersin.org/>).
42. arXiv (<https://arxiv.org/>).
35. Internet Archive (<https://archive.org/>).
36. ProQuest (<https://www.proquest.com/>).
37. ERIC — Education Resources Information Center ([eric.ed.gov](http://eric.ed.gov)).
38. Российская государственная библиотека (<https://www.rsl.ru/>).
43. Library of Congress (<https://www.loc.gov/>).
44. КиберЛенинка (<https://cyberleninka.ru/>).
39. Web of Science Researcher Profiles (<https://clarivate.com/academia-government/scientific-and-academic-research/research-discovery-and-referencing/web-of-science/wos-researcher-profiles/>).

45. ORCID (<https://orcid.org/>).
46. Springer (<https://link.springer.com/>).
40. Wiley Online Library (<https://onlinelibrary.wiley.com/>).
41. Taylor & Francis (<https://taylorandfrancis.com/>).
47. QS World University Rankings 2025 (<https://www.topuniversities.com/university-rankings>).
42. THE [.] Times Higher Education (<https://www.timeshighereducation.com/>).
48. Shanghai Ranking (<https://www.shanghairanking.com/>).
49. East View (<https://www.eastview.com/>).
50. Arzamas (<https://arzamas.academy/>).
51. ПостНаука (<https://postnauka.org/>).
52. Всенаука (<https://vsenauka.ru/>).

### Заклучение

В рамках данной статьи была сделана попытка осветить некоторые особенности подготовки академической периодики к представлению в *Web of Science Core Collection* на предмет возможной индексации. Данная тема, разумеется, масштабнее возможностей отдельной публикации. Так, за кадром остался круг проблем содержательной работы главы журнала с авторами, рецензентами, редакторами и издателями, как и ряд вопросов

институализации критериализированной экспертизы в фокусе прогностического подхода к выстраиванию деятельности успешного академического издания. Тем не менее, думается, представленные автором факты, соображения и рекомендации помогут читателю составить емкое представление об основных принципах формирования эффективной стратегии интересующего явления.

### ЛИТЕРАТУРА

- Арабей М. (2022). Российскому ученому отказали в публикации статьи из-за Украины, URL: <https://ura.news/news/1052535870> (27.01.2025)
- Диссернет: вольное сетевое сообщество, URL: <https://dissernet.org/> (26.01.2025)
- Интервью Г.Р. Консона с А.Р. Хохловым. Российская академия наук в контексте современного международного академического пространства // Искусствоведение в контексте других наук в современном мире: Параллели и взаимодействия: сборник трудов Международной научной конференции, 21–26 апреля 2019 года [Текст, нот., илл.] / Российская государственная библиотека; ред.-сост. Г.Р. Консон. Москва: Информационно-издательский дом «Филинь», 2020. С. 80—88.
- Каталог [исключенных из РИНЦ] книг, URL: <https://www.elibrary.ru/books.asp> (26.01.2025).
- [Консон Г.Р. / Ерофеев С.В.] Ненаучное интервью с научным редактором журнала «Наука телевидения» (2022), URL: <https://gitr.ru/news/nenauchnoe-intervyu-s-nauchnym-redaktorom-zhurnala-nauka-televideniya/#> (26.01.2025).
- Консон Г.Р. Негативные типы авторов и их рукописей, поступающих в современную российскую академическую периодику социально-гуманитарного профиля. Научный редактор и издатель. 2022;7(1 Suppl):S29–S33. <https://doi.org/10.24069/SEP-22-31>.
- Консон Г.Р. Экспертная оценка научных проектов: типизированные примеры декритериализации. Научный редактор и издатель. 2022;7(1 Suppl):S34–S39. <https://doi.org/10.24069/SEP-22-32>
- Международный издатель, URL: <https://123mi.ru/prices.php> (26.01.2025).
- Минобрнауки РФ посоветовало ученым проверять соглашения с зарубежными издательствами (2024) // Интерфакс, URL: <https://www.interfax.ru/russia/976317> (27.01.2025).
- Наука телевидения, URL: <https://tv-science.online/> (27.01.2024),
- Недюк М., Коршунов А., Гриценко Д. (2024). Писать в стоп: ученым из РФ рекомендовали не публиковаться в журналах Elsevier // Известия, URL: <https://iz.ru/1741556/mariia-nediuk-andrei-korshunov-denis-gritcenko/pisat-v-stop-uchenym-iz-rf-rekomendovali-ne-publikovatsia-v-zhurnalakh-elsevier> (27.01.2025).
- Новая система академических надбавок, URL: <https://www.hse.ru/science/scifund/an/> (26.01.2025)
- Позиция экспертных советов РНФ по вопросу учета публикаций (2022), URL: <https://www.rscf.ru/news/found/pozitsiya-ekspertnykh-sovetov-rnf-po-voprosu-ucheta-publikatsiy/> (26.01.2025),
- Приравнивание научных журналов, входящих в наукометрические базы данных, к журналам Перечня ВАК с распределением по категориям, URL: <https://vak.minobrnauki.gov.ru/uploader/loader?type=19&name=92685697002&f=21727> (27.01.2025).
- Публикаций у грантополучателей РНФ не стало меньше // Коммерсант (2023), URL: <https://www.kommersant.ru/doc/5928659> (26.01.2025).
- The Art and Science of Television. URL: <https://tv-science.online/en/> (27.01.2024).
- Beall's List of Potential Predatory Journals and Publishers (2024), URL: <https://beallslist.net/> (26.01.2025),



*This article examines specific aspects of preparing academic periodicals for submission to the Web of Science Core Collection for potential indexing.*

*The author's observations, recommendations, and supporting evidence will enable the reader to develop a comprehensive understanding of the key principles underlying a successful submission strategy.*

Консон Григорий Рафаэльевич,  
доктор искусствоведения, доктор культурологии,  
Московский физико-технический институт (национальный исследовательский университет),  
AuthorID: 536175  
[konson.gr@mipt.ru](mailto:konson.gr@mipt.ru)

Konson Grigory R.  
Doctor of Science in Art History, Doctor of Science in Cultural Studies,  
MIPT University,  
Author ID: 536175  
[konson.gr@mipt.ru](mailto:konson.gr@mipt.ru)